

"...El estado denomina a su propia violencia como ley, y a la del individuo como crimen..." (Max Stirner)

Voluntarismo, como la filosofía de la ausencia de la agresión, es una parte de cada problema importante de nuestra época. Fundamentalmente, cada problema tiene dos maneras en que se le puede analizar: 1) Los individuos pueden intentar resolver problemas por interacción "voluntaria" entre sí mismos, o 2) Los individuos pueden intentar resolver problemas por interacción "involuntaria" entre ellos mismos. Sin embargo, la única diferencia entre estas dos es que la acción "involuntaria" requiere el uso de LA FUERZA.

El mejor método de enseñar el contraste profundo entre el voluntarismo y el uso de la coacción es dar un ejemplo explícito. Por ejemplo, uno de los peores crímenes es el asalto a otra persona, especialmente si el crimen es la violación sexual de una persona. Cuando alguien es asaltado sexualmente una coacción ha sido cometida en contra de su cuerpo y su libertad. Este crimen no tuvo consentimiento de parte de la persona violada y por lo tanto, el derecho de la víctima a "no ser atacada físicamente" ha sido violado.

En otras palabras, la víctima ha sido forzada a sacrificar todas las elecciones posibles con la excepción de esas selecciones dictadas con agresión por el criminal. La víctima ha sido negada de libertad y es esclavizada por el criminal hasta que éste dejó a la víctima en paz, o la víctima consintió en someterse a los actos del criminal.

Por consiguiente, si una persona solicita un acto sexual voluntariamente, un crimen no ha sido cometido puesto que no hay víctima. En la prostitución, la prostituta tiene el derecho a consentir voluntariamente lo que ella desea hacer con su cuerpo; por lo contrario, ha ocurrido una víctima o no ha pasado absolutamente nada entre ella y la otra persona. Reiterando esta idea, la única diferencia es que el uso de la fuerza física es en violación de los derechos de una persona en una circunstancia, mientras que en la otra con el consentimiento individual ya no es una violación.

Desafortunadamente, muchas personas entienden el significado del "consentimiento individual," pero rehusan permitir que otra persona tenga este mismo derecho al "consentimiento individual" o control de sí misma. Sin embargo, si alguna forma de fuerza es usada, entonces cada individuo es víctima de un asalto tan brutal como una violación sexual.

VOLUNTARISMO

La filosofía del voluntarismo afirma que las personas deben tener la libertad de escoger su

modo de vivir sin la coacción de otra persona. Los seguidores del voluntarismo (voluntaristas) creen que las personas no deben ser forzadas a ser buenas, perfectas, ni virtuosas; y que una autoridad no tiene el derecho a proteger a las personas de sí mismas por medio de la iniciación de la violencia.

Voluntarismo se opone a cualquier programa obligatorio sin hacer caso a razones, ni justificaciones. Es verdad irrefutable, que los barrios pobres tienen la necesidad de adelantarse; que las personas sin empleo necesitan trabajar y que los pobres precisan del dinero. Sin embargo, ¿quién debe pagar por estos males? ¿Debería la sociedad o el gobierno, en el nombre de los pobres y desocupados, robar a las personas que han sido afortunadas en ganar más dinero que otras personas? A propósito, ¿quienes determinarían a quién se le confiscaría el dinero?

¿Deberían los habitantes de los barrios pobres ser evacuados de su viviendas para la renovación urbana? ¿Deberían los dueños de apartamentos tener sus propiedades confiscadas por las leyes de dominio eminente? ¿Y quienes determinarían cuales tierras, y de que dueños, serían condenadas y confiscadas?

Claro, los problemas de la comunidad y de los individuos deben ser resueltos, pero, ¿debemos usar amenazas de encarcela miento, represión y violencia para manipular personas y situaciones? Y cuando la represión física de cada persona es aceptada, ¿adonde va a parar? ¿Hasta que punto deber llegar la represión y la fuerza para que sea considerada fuera de línea? No nos debemos olvidar que si el gobierno tiene la autoridad para darle al público lo que éste desea, entonces, el gobierno, con toda seguridad tiene la autoridad de tomar lo que el público tenga.

AGRESIÓN

Lo contrario del voluntarismo es la agresión. La agresión es un asalto injustificable y sin provocación sobre los individuos tranquilos quienes no son una amenaza física a los criminales. Por ejemplo, no hay nada inherentemente moral o inmoral acerca de la transportación en autobuses. No obstante, cuando los padres son obligados por temor de ser arrestados y puestos presos a fin de que sus niños viajen en autobús, entonces ellos han sido intimidados. Los padres de estos niños no han cometido ningún crimen violento para justificar el edicto del gobierno para la transportación forzada.

En la transportación gubernamental forzada de los niños, el gobierno se convierte en el agresor, y los padres y sus niños son las víctimas de esta agresión. Como Max Stirner ha escrito: "...El estado denomina a su propia violencia como ley, y a del individuo como crimen..."

Muchas personas con una personalidad autoritaria han abandonado recursos voluntarios, porque ellas creen que el voluntarismo, por lo general, no logra hacer lo que ha sido designado. Todo el mundo tiene algún programa favorito. Si alguien se rehusa a participar, el autoritario cree que las personas que rehusan a sacrificarse en un programa mandatorio deben ser forzadas. "Es para el bien de la sociedad" dice el autoritario; pero si lo examinamos con cuidado, es usualmente para el bien del autoritario; sino porque desearía el autoritario usar su programa predilecto.

Sin embargo, el problema con el uso de la fuerza es que nunca parece acabar. Muchas personas creen que un poco de fuerza por parte el gobierno es aceptable si es controlada y limitada. Sin embargo, ¿no hay un poco de robo en los impuestos, un un poco de asesinato en la guerra, y un poco de raptó en la conscripción de una fundación para construir más extensiones de la agresión? Como el profesor Murray Rothbard dijo: "...El momento que usted justifique la existencia de la agresión, el momento usted sancione el uso de la fuerza para mandar a las personas, sin razón alguna, usted puede justificar cualquier otro mal y exceso de parte del estado..."

Después de que una forma de agresión se ha hecho ley que prevendría la promulgación de otro acto de agresión? Por ejemplo, si es posible tomar hombres para la conscripción, porque no tomar los profesores para las escuelas y trabajadores para las fábricas? ¿Adonde está el límite? Es un hecho histórico que durante la Segunda Guerra Mundial, los políticos de los Estados Unidos habían hecho leyes para tomar trabajadores y hacerles trabajar en industrias relacionadas a la guerra. ¿Porque no? Ellos razonaron que Adolfo Hitler estaba haciendo lo mismo!

LEY NATURAL VIOLADA

El uso de la agresión es en violación directa de la naturaleza de los hombres y de las mujeres. Cuando controles son usados sobre una persona, esta persona está siendo forzada a actuar en contra de su conciencia. Sino, la fuerza no hubiera sido necesaria.

Por ejemplo, si una persona toma el riesgo de "hacer dedo", se debe tener esta libertad porque ninguna agresión física ha sido cometida. Pero, si el gobierno sanciona una ley que prohíbe "hacer dedo", entonces, un aficionado al "dedo" es "forzada" a actuar en contra de sus convicciones. Se sabe que el hacer dedo no se impone a los derechos de nadie, pero encarceración es el resultado si se siguen las convicciones verdaderas.

Tales "leyes de crímenes sin víctimas" violan la naturaleza dependiente de la razón que tiene el hombre. Como el hombre es capaz de pensar con